Судья Степанова Н.Л. гр. дело № 33-26985/16

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 июля 2016 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грицких Е.А.,

и судей Бузуновой Г.Н., Анашкина А.А.,

при секретаре Михайловой С.О.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Анашкина А.А. дело по апелляционной жалобе Болотова В.С. на решение Перовского районного суда города Москвы от 09 февраля 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования Болотова В. С. к ОАО «Сбербанк Россия» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств - оставить без удовлетворения.

У С Т А Н О В И Л А:

Болотов В.С. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указано следующее.

16 декабря 2014 г. Болотовым В.С. в ОАО «Сбербанк России» приобрел долларыСША, для чего Болотовым В.С. на карту VISA CLASSIC ….были внесены денежные средства в размере … руб. и был открыт валютный счет (номер договора банковского обслуживания …- …),

На момент приобретения курс доллара США на электронной табличке был установлен … рублей за 1 доллар США.

После операции по покупке … долларов на … руб. … коп. истец пришел к выводу о том, что Сбербанк в одностороннем порядке увеличил курс доллара, в связи с чем, на момент приобретения истцов валюты, курс составил … рубль за 1 доллар США.

При этом, согласно выписки из лицевого счета операция по коду авторизации с незаконно предоставленным овердрафтом № … и № …курс доллара составил .. рубля за 1 доллар США. ОАО "Сбербанк России" в письме № …. от 17.06.2015 года признав нарушение прав потребителя, установил, в индивидуальном порядке, для Болотова В.С. курс .. рубля за 1 доллар США.

Вместе с тем, официальный курс доллара США, установленный Центральным Банком РФ на 16.12.2014 составил … рублей за 1 доллар США.

Произвольное увеличение курса ОАО "Сбербанк России" с … рублей до .. за 1 доллар США является существенным недостатком, на основании чего истец вправе отказаться от исполнения услуги, а именно, от обменной операции.

По мнению истца, ОАО "Сбербанк России" признает незаконность подключения услуги овердрафта, однако, считает, что у истца имеется задолженность по овердрафту, в связи с чем, начисляет на нее проценты в размере … рублей.

Кроме того, потеря курсовой разницы (по максимальному курсу …) составила … долларов США.

Истец обращался к ответчику с претензией о возврате денежных средств, полученную ОАО "Сбербанк России" 09.07.2013 года.

Таким образом, срок добровольного удовлетворения требований о возврате денежных средств истек 19.07.2015 года.

Болотов В.С. просил:

- признать овердрафт, предоставленный ОАО "Сбербанк России", незаконным;

- обязать ОАО "Сбербанк России" осуществить отмену операции по покупке 10288 долларов США на сумму ..руб. … копеек;

- осуществить возврат … руб. … коп.; осуществить прием … долларов США, либо взыскать со ОАО "Сбербанк России" в пользу истца убытки, возникшие у истца в связи с курсовой разницы в размере … долларов США, по курсу ОАО "Сбербанк России" действующему на момент совершения сделки;

- взыскать со ОАО "Сбербанк России" в пользу истца в счет компенсации морального вреда в размере … рублей, а также, неустойку в размере … долларов США по курсу ОАО "Сбербанк России", действующему на момент совершения сделки; в счет штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу истца в силу п. 6, ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 23.11.2009) «О защите прав потребителей» п.46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"; в счет компенсацию расходов на получение юридической помощи … рублей.

Истец в судебное заседание явился, на исковых требованиях настаивал.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Болотов В.С. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель Болотова В.С. по доверенности Корнилов А.О. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав представителя Болотова В.С. по доверенности Корнилова А.О., изучив доводы жалобы находит решение в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 23.11.2009) «О защите прав потребителей»: «Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков».

Согласно преамбулы ФЗ РФ «О защите прав потребителей», настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получении информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В ссоответствии с положениями ст. 848 ГК РФ, банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно ч. 2 ст. 31 ФЗ "О банках и банковской деятельности" кредитная организация, Банк России обязаны осуществить перечисления средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено федеральным законом, договором или платежным документом.

Согласно ч. 2 ст. 31 ФЗ "О банках и банковской деятельности" кредитная организация, Банк России обязаны осуществить перечисления средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено федеральным законом, договором или платежным документом.

Согласно Положению №266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» списание или зачисление денежных средств по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, осуществляется не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления в кредитную организацию реестра операций или электронного журнала.

В соответствии со статьей 849 ГК РФ банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа.

Согласно ст. 850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

В силу ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, которыми являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу ч. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ.

Согласно ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Таким образом, предоставленное заявление истцом банку на получение международной карты Сбербанка России в совокупности с условиями использования международных карт Сбербанка России и тарифами банка, представляет собой договор, заключенный между истцом и ответчиком в соответствии со ст. ст. 432 - 438 ГК РФ, в том числе и с соблюдением письменной формы договора.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 2 ст. 430 ГК РФ, договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии со ст. 437 ГК РФ реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются, как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении. Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В силу ст. 438 ГК РФ, акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Из материалов дела следует, что ОАО «Сбербанк России» заключило с Болотовым В.С., путем оформления заявления на выдачу банковской карты, договор на выпуск обслуживание международной карты Сбербанка России.

Настоящий договор является договором присоединения, основные положения которого указаны Банком в «Условиях использования международных карт Сбербанка России ОАО, а также «Памятке держателя международных банковских карт».

С указанными условиями и памяткой Болотов В.С. был ознакомлен, о чем имеется его подпись в заявлении на получение международной карты Сбербанка России.

Во исполнение заключенного договора Болотову В.С. была выдана карта Сбербанка России №… и открыт счет банковской карты. Таким образом, права и обязанности Болотова В.С., как держателя карты и ОАО "Сбербанк России", в том числе при совершении операций через систему «Сбербанк Онлайн», определены заключенным договором.

В соответствии с п. 3.3. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» банк производит конверсию сумм операций по карте в валюту счета по курсу банка, в связи с чем, курс конверсии, действующий на момент обработки операций банком, может не совпадать с курсом, действовавшим при ее совершении.

Так, 16 декабря 2014 года истец, при использовании системы «Сбербанк онлайн» оформил операцию по конвертации суммы … рублей.

В системе «Сбербанк Онлайн» Болотов В.С. совершил две операции путем безналичного перевода денежных средств:

* 16 декабря 2014 года в 14:45:38 истец перевел с карты №…(счет-рубли) путем конвертации валюты рубль в доллары США … доллара США на валютный вклад № …, что подтверждается чеком по операции в Сбербанк Онлайн;
* 16 декабря 2014 года в 14:42:54 истец перевел с карты №…путем конвертации валюты рубль в доллары США … долларов США на валютный вклад №…, что подтверждается чеком по операции в Сбербанк Онлайн.

Курс доллара, установленный банком, по состоянию на 14:45 16 декабря 2014г. - … рубля за один доллар США, в связи с чем, при пополнении счета (вклада) №….на сумму … доллара США со счета карты было списано … рублей (…x…=…).

Одновременно, при пополнении счета (вклада) №… на сумму … доллара США со счета карты было списано … рублей из расчета: …x…=… руб. .. коп.

При этом, при пополнении счета №.. на сумму … доллара США банком была проведена конверсия по курсу, действующему на 14:45, при том, что операция фактически была проведена в …. Так, по состоянию на 14:42:56 в банке был установлен курс … рублей за один доллар США. Исходя из вышеуказанного, курсовая разница по счету №… составила … рубля. Указанная сумма 27 февраля 2015 года была возвращена Болотову В.С.

16 декабря 2014 года по карте Болотова В.С. возник неразрешенный овердрафт, т.е. произошло превышение суммы расходной операции по карте над суммой остатка по ней за счет курсовой разницы при проведении операции конвертации.

В соответствии с п. 4.6. условий, при образовании овердрафта на счете банк начисляет на сумму задолженности проценты, с даты отражения ее на ссудном счете до даты погашения задолженности по ставке, установленной тарифами банка.

В соответствии с п. 4.8. условий за несвоевременное погашение задолженности по счету взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки начисляется на остаток просроченного основного долга с даты образования задолженности и по дату внесения платежа.

В соответствии с п. 5.1. условий в случае если овердрафт по счету не предусмотрен держатель карты обязуется осуществлять операции с использованием карты в пределах остатка денежных средств на счете. В случае возникновения задолженности по счету карты клиент обязуется погасить сумму задолженности.

16 декабря 2014 года при обработке операции денежных средств на карте было недостаточно, по счету карты образовался отрицательный остаток, Банком был предоставлен овердрафт - … рублей.

После указанного выше проведенного возврата банком суммы в размере …рубля остаток денежных средств по карте составил - … руб., на который были начислены проценты за пользование овердрафтом в размере … рубля.

Разрешая исковые требования по существу, суд правомерно применил к спорным правоотношениям положения указанных выше правовых норм и пришел к обоснованным выводам о том, что истцом не доказано, что на стороне ответчика имеет место неосновательное обогащение, к указанным операциям нормы о неосновательном обогащении неприменимы. Также как истцом не доказано то обстоятельство, что ему оказана услуга ненадлежащего качества или не предоставлена необходимая информация об услуге, а потому правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

Однако, отказывая в удовлетворении исковых требований об отказе во взыскании процентов за пользование чужими денежными средства, суд полагал, что истцом не доказано наличие связи между причинением ему материального ущерба и действиями ответчика.

Судебная коллегия с указанными выводами суда согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды [средними ставками](consultantplus://offline/ref=B5AF0BCC393CB497E0F91D5BDAC1C783AB88837D42DA708723CFA5A4BEE7xFJ) банковского процента по вкладам физических лиц.

С учетом того обстоятельства, что банк в досудебном порядке добровольно возвратил истцу … руб., коллегия считает, законным факт неправомерного удержания ответчиком указанной суммы, принадлежащей истцу, в течении 73 дней за период с 16.12.2014 г. по 27.02.2015 г.

При таких обстоятельствах, решение суда в оспариваемой части подлежит отмене в силу [пп. 3](consultantplus://offline/ref=8036EBE96BB988399050483E8513B8E73DEA768A7B66E91A42317E787316B46FBF9852CAA8U2f1J), [4 ч. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=8036EBE96BB988399050483E8513B8E73DEA768A7B66E91A42317E787316B46FBF9852CAA8U2f0J) Гражданского процессуального кодекса РФ, с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных требований и взыскании с ОАО «Сбербанк России» в пользу Болотова В.С. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.12.2014г. по 27.02.2015 г., начисляемых на сумму неправомерно списанных денежных средств в размере … руб.

Таким образом с ОАО «Сбербанк России» в пользу Болотова В.С. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере …руб. (… х 8,25/365/100 х 73 дня).

В связи с изменением решения и удовлетворением исковых требований в части на основании ст. 103 ГПК РФ подлежит взыскиванию с ответчика в доход бюджета г.Москвы госпошлина, которая составляет … руб.

Оснований для изменения или отмены решения в иной части, коллегия не усматривает.

Доводы жалобы о том, что ответчик незаконно увеличил заявленный обменный курс не могут служить основанием к отмене решения, поскольку согласно положений № 266-П «Об эмиссии платежный карт и операциях, совершаемых с их использованием» списание средств по операциям совершаемым с использованием платежных карт, осуществляется не позднее рабочего дня, следующего за днем поступлении в кредитную организацию реестра операции или электронного журнала. Поскольку курс доллара по отношению к рублю в соответствии с нормативными документами банка менялся в течении 16.12.2014 г., банк правомерно списывал средства со счета истца, согласно установленного на момент проведения операции курса. Излишне списанные средства в досудебном порядке были возвращены истцу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 09 февраля 2016 года в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами- отменить.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Болотова В.С. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере … руб.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в сумме … руб.

В остальной части решение Перовского районного суда г. Москвы от 09 февраля 2016 года - оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи